Дело № 11-86/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 октября 2018 года город Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи О.В. Заскалько

при секретаре судебного заседания Н.П. Басалаевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя ответчика Брянцева С.Г. на решение от 11 мая 2018 года и.о. мирового судьи судебного участка № 3 района Савёлки г.Москвы – мирового судьи судебного участка № 2 района Савёлки г. Москвы И.А. Михайловой, по гражданскому делу по иску Банянина С. М. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя, которым постановлено:

Иск Банянина С. М. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (ПАО Сбербанк) о защите прав потребителя (взыскании денежных средств, компенсации морального вреда и понесенных расходов) - удовлетворить частично.

Взыскать с ответчика ПАО Сбербанк в пользу Банянина С. М. денежную сумму в размере 37053 (тридцать семь тысяч пятьдесят три) рубля 45 копеек, в том числе: 22553 руб. 45 коп. – сумму начисленной и уплаченной истцом неустойки по кредитному Договору № 47782417 от 26 февраля 2014 года за период с 30 марта 2017 года по 07 мая 2018 года; 3000 руб. 00 коп. – в счет компенсации морального вреда; 11500 руб. 00 коп. – в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг.

В удовлетворении остальной части исковых требований истцу –отказать.;

у с т а н о в и л:

Банянин С.М. обратился в суд с иском к ответчику ПАО Сбербанк о защите прав потребителя. В обоснование заявленных требований истец Банянин С.М. указал, что 26 февраля 2014 года между ним и ПАО Сбербанк заключен кредитный договор № \* о предоставлении кредита на сумму 689 010 руб. 60 коп. на покупку автомобиля марки \*. В соответствии с условиями кредитного договора (п. 5.5.2), истец застраховал приобретенное транспортное средство от рисков утраты и ущерба (КАСКО) в страховой компании СПАО «Ингосстах», которая входит в перечень страховых компаний, соответствующих требованиям кредитора. Исполняя условия договора (п.5.5.3), Банянин С.М. ежегодно с 2014 года, предоставлял в ПАО Сбербанк договор страхования автомобиля. В феврале 2017 года им также оформлен полис КАСКО в СПАО «Ингосстрах», однако данный полис не принят ответчиком как надлежащее исполнение обязательств, поскольку в полисе указан завышенный размер франшизы 30 000 рублей. Банк начислил неустойку в размере 0,5 процентной ставки. Действия ответчика по непринятию полиса КАСКО и удержанию с него неустойки истец полагал незаконными. Уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец просил взыскать с ответчика начисленную и удержанную неустойку за период с 30 марта 2017 года по 07 мая 2018 года в сумме 22 553 руб. 45 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп., а также судебные расходы.

Истец Банянин С.М. в судебном заседании при рассмотрении дела мировым судьей поддержал уточненные исковые требования по изложенным доводам, пояснил, что условия кредитного договора о страховании заложенного автомобиля им надлежаще исполнены. Страховая сумма и сумма франшизы рассчитаны сотрудниками страховой компании в соответствии с условиями кредитного Договора.

Представитель ответчика Брянцев С.Г. в судебном заседании возражал против заявленного иска, пояснил, что, начисляя спорную неустойку, Банк действовал в соответствии с условиями кредитного договора № \*, заключенного с истцом 26.02.2014 г. Также пояснил, что между страховой компанией СПАО «Ингосстрах» и ответчиком заключено Соглашение о сотрудничестве. Размер франшизы установлен дополнительным соглашением № 2 к Соглашению о сотрудничестве между Банком и СПАО Ингосстрах (Приложение 4). Вся необходимая информация о требованиях Банка, а также перечень страховых компаний, участвующих в страховании залогового имущества, размещены в свободном доступе в сети Интернет на официальном сайте Банка и в местах обслуживания клиентов. Размер франшизы по договору страхования, представленного истцом 10 февраля 2017 года, превышал 2% от стоимости транспортного средства, что не соответствовало условиям страховой услуги. Требования ПАО Сбербанк к страховым компаниям и условиям предоставления страховой услуги соответствуют Постановлению Правительства № 386 и согласованы с Федеральной антимонопольной службой России (Письмо ФАС России № АК/21307 от 02.06.2011 г.). При заключении с ПАО Сбербанк кредитного договора заемщик располагал полной информацией о его условиях и принял права и обязанности в связи с получением кредита.

Представитель третьего лица СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен, ранее представил письменный отзыв, где пояснил, что порядок расчета страховой суммы, страховой стоимости и франшизы при заключении Договора страхования КАСКО \* №\* от 10.02.2017 года производился в соответствии с Дополнительным соглашением № 2 от 10.01.2014 года (приложением) к Соглашению о сотрудничестве, заключенному между СПАО «Ингосстрах» и ПАО «Сбербанк». Расчет франшизы производится на основании соглашения между Страхователем и Страховщиком с учетом лимитов, установленных Соглашением.

Мировым судьей постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе ответчик ПАО «Сбербанк», указывая в обоснование, что судом первой инстанции неверно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, при принятии решения не учтены условия кредитного договора и договора залога транспортного средства, порядок предоставления страховой услуги размещен на официальном сайте кредитора. Представленный истцом договора страхования КАСКО \* №\* от 10.02.2017, предусматривающий франшизу 30 000 рублей, года не соответствует условиям принятых истцом обязательств, поскольку размер максимальной франшизы (2%) от страховой суммы 930 465 рублей должен составлять 18 609 руб. 30 коп. (2%).

Истец Бананин С.М. в судебном заседании возражал против требований апелляционной жалобы ответчика, полагая решение суда законным и обоснованным.

Представитель ответчика Брянцев С.Г. в судебном заседании доводы и требования поданной им апелляционной жалобы поддержал.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене, как вынесенное при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований, в силу следующего.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении "О судебном решении" решение суда является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Поскольку вышеперечисленные основания нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения апелляционной жалобы, то решение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем, оно подлежит отмене.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено и нашло подтверждение при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, что 26 февраля 2014 года между ПАО Сбербанк (кредитор) и Баняниным С.М. (заемщик) заключен Кредитный договор № \*, по условиям которого заемщик предоставил заемщику «Автокредит» в сумме 689 010, 60 рублей, в том числе на приобретение транспортного средства автомобиля \*, 2010 года выпуска в сумме 650 000 рублей под 16 процентов годовых сроком на 60 месяцев. Заемщик обязался возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом в сроки и на условиях, предусмотренных Договором (п.1.1). Договором предусмотрено, что сумма кредита предоставляется заемщику под залог указанного транспортного средства (п.2.1) (л.д.\*).

В соответствии с п. 5.5.2 Договора, Заемщик обязуется застраховать приобретаемое Транспортное средство от рисков утраты (угон\хищение) и ущерба в страховой компании на сумму не ниже его оценочной стоимости (либо не ниже задолженности по кредиту, если сумма задолженности по кредиту меньше оценочной стоимости) не позднее даты заключения Договора и своевременно (не позднее даты окончания срока действия предыдущего страхового полиса/договора страхования) возобновлять (обеспечить возобновление) страхование (я) до полного исполнения обязательств по Договору.

Страхование может осуществляться всеми страховыми компаниями, отвечающими требованиям Кредитора к страховым компаниям и условиям предоставления страховой услуги. Требования к страховым компаниям и условиям предоставления страховой услуги, в том числе к порядку назначения выгодоприобретателей, информация о сроках проверки соответствия страховой компании и ее документации требованиям Кредитора, а также перечень страховых компаний, соответствие которых указанным требованиям уже подтверждено, размещены на официальном сайте Кредитора.

В силу п. 5.5.3 Договора, Заемщик обязуется представить (обеспечить представление) Кредитору страховой (го) полис (а)/договор(а) страхования, а также документы (ов), подтверждающие (их) факт полной оплаты страховой компании страховой премии за весь период страхования в момент заключения Договора, а при возобновлении страхования - не позднее 30 (тридцать) календарных дней с даты окончания строка действия предыдущего страхового полиса/договора страхования (л.д.13).

Пунктом 5.5.12 Договора предусмотрено, что в случае нарушения обязательства, предусмотренного п.5.5.3 Договора, Заемщик обязуется уплатить неустойку в размере 1\2 процентной ставки, установленной в пункте 1.1. Договора (с учетом возможного снижения процентной ставки за пользование кредитом), начисляемой на остаток кредита за период с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, по дату предоставления Заемщиком Кредитору документов, подтверждающих полное исполнение нарушенного обязательства (л.д.\*).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, действуя во исполнение условий Договора (п.5.5.2), истец Банянин С.М. застраховал транспортное средство от риска утраты (угон\хищение) и ущерба в страховой компании СПАО «Ингосстрах», о чем представил кредитору полис КАСКО серия \* № \* от 10.02.2017 гола, страховая сумма 930 465 руб., франшиза 30 000 рублей, период страхования с 21.02.2017 года по 20.02.2018 года; квитанция на получение страховой премии (л.д. \*

11 октября 2011 года между ОАО «Сбербанк России» и ОСАО «Ингосстрах» заключено Соглашение о сотрудничестве № \*, предметом которого является определение условий и порядка осуществления взаимодействия Сторон при страховании Страховщиком имущества, заложенного в обеспечение исполнения своих обязательств перед Банком (п.1.1 Соглашения). В обязанности Страховщика, согласно п.2.1.1.4. Соглашения, в том числе входит, устанавливать страховую сумму на каждый год страхования по каждому объекту страхования в размере оценочной стоимости объекта страхования на момент заключения договора страхования или не менее остатка задолженности по кредиту (л.д. \*).

Дополнительным соглашением № 2 от 10 января 2014 года к Соглашению о сотрудничестве между Банком и СПАО Ингосстрах, установлен размер франшизы. В соответствии с пп. 3 п. 2.1.1.7 Соглашения, допускается применение франшизы, размер которой по одной единице легкового автотранспортного средства не должен превышать следующих максимальных значений: легковые Автотранспортные средства стоимостью до 90 000 руб. (включительно) - 3% от страховой суммы, но не более 15 000 рублей; легковые Автотранспортные средства стоимостью свыше 900 000 руб. - 2% от страховой суммы, но не более 30 000 рублей (л.д.\*).

Установив изложенные обстоятельства дела, мировой судья пришел к выводу о том, что истцом Баняниным С.М. при оформлении договора КАСКО требования п.п. 5.5.2 и 5.5.3 кредитного договора надлежаще исполнены, при этом со стороны кредитора имеется нарушение ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку информация о размере франшизы при заключении договора страхования до потребителя Банянина С.М. надлежащим образом не доведена, размещение информации в сети Интернет необходимым требованиям не отвечает.

С данным выводом суд апелляционной инстанции согласиться не может, поскольку он не соответствует обстоятельствам дела, условиям договора сторон, противоречит нормам материального права, подлежащим применению к рассматриваемым правоотношениям.

В соответствии с положениями ст. 421 ГК РФ, 1. граждане и юридические лица свободны в заключении договора. 3. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. 4. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами [(статья 422)](consultantplus://offline/ref=28A44342CA881FF96050772982722309728680C7E3835838A818D3CFE0BBAA8E93176E4CC4EC3B152B187BA1D7BBB0D396A02C8AB87529FEVFr8O).

Согласно [п. 1 ст. 428](consultantplus://offline/ref=FD2D4D825DA2C57646D4FF324DA7FD8EA78E2E5EB4E797BBB0D5EE61B657D3E25B990E57D2E44DDC46A9A8A952E03BD178D7C395D0B0CCB1f0gFO) ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В силу положений ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

[Статьей 309](consultantplus://offline/ref=DCEEC73934E15CE96EB36CE80A682BD538EFA832F39A6D04F2A7CD92C9C88494CB5ED6042158B446FB2984EEB426008A0F4560C58D53DFDCU0h4L) ГК РФ установлено, что обязательства должника должны исполнятся надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются ([ст. 310](consultantplus://offline/ref=DCEEC73934E15CE96EB36CE80A682BD538EFA832F39A6D04F2A7CD92C9C88494CB5ED604215CB041F07681FBA57E0F8B125B61DA9151DEUDh4L) ГК РФ).

Таким образом, установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что между истцом и ответчиком заключен смешанный договор присоединения, включающий в себя условия нескольких гражданско-правовых договоров, предусмотренных Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=C55CE2AC3A5C4F703A1EA40E8782864FB12592AD87AC8FAB9BB3D2A5E01A744D19EDB0B28EB12E25C430F91275X9y8O) Российской Федерации. При этом заключенный между сторонами договор соответствует требованиям, предусмотренным положениями ст.ст. 343, [819](consultantplus://offline/ref=C55CE2AC3A5C4F703A1EA40E8782864FB12592AD87AC8FAB9BB3D2A5E01A744D0BEDE8BE8CB2342DC325AF4330C4120927AA805E25251323XAy4O), [820](consultantplus://offline/ref=C55CE2AC3A5C4F703A1EA40E8782864FB12592AD87AC8FAB9BB3D2A5E01A744D0BEDE8BE8CB2342DCC25AF4330C4120927AA805E25251323XAy4O), 930 ГК РФ, а также основополагающему принципу гражданского права - принципу свободы договора, установленному [ст. 421](consultantplus://offline/ref=C55CE2AC3A5C4F703A1EA40E8782864FB12696A188AA8FAB9BB3D2A5E01A744D0BEDE8BE8CB2392DCC25AF4330C4120927AA805E25251323XAy4O) ГК РФ.

Истец располагал на момент заключения договора полной информацией о предмете договора, об условиях предоставления кредита, принятых им обязательствах, согласился с его условиями, что подтверждается его подписью на кредитном договоре, которая также подтверждает факт информирования истца о Требованиях к страховым компаниями условиям предоставления страховой услуги, их размещении на официальном сайте Кредитора. Информация о наличии соглашений о сотрудничестве между страховыми компаниями и кредитором размещается на официальном сайте Кредитора (п. 5.5.2 кредитного договора). Размер франшизы 2%, но не более 30 000 рублей на легковые автомобили стоимостью 900 000 рублей установлен дополнительным соглашением № 2 к Соглашению о сотрудничестве между банком и СПАО «Ингосстрах».

С учетом изложенного, заключение истцом договора страхования КАСКО серия \* № \* от 10.02.2017 года, предусматривающего франшизу 30 000 рублей, исходя из страховой суммы 930 465 рублей, то есть превышающий 2% страховой суммы, не может расцениваться как надлежащее исполнение принятых обязательств, соответствующее условиям заключенного договора. Заемщику Банянину С.М. рекомендовано обратиться в страховую компанию по вопросу оформления дополнительного соглашения к полису КАСКО (л.д. \*).

Таким образом, начисление ответчиком неустойки, предусмотренной п.п. 5.5.12 кредитного договора, подлежащей уплате истцом, в связи с неисполнением принятых по договору обязательств, рассчитанную, исходя из окончания срока действия предыдущего полиса КАСКО, за период с 23.03.2017, обоснованно, ее расчет соответствует условиям договора.

Банк предоставил истцу всю необходимую и достоверную информацию о предмете и условиях заключаемого договора. При этом, предоставленная ответчиком информация позволяла истцу осуществить осознанный выбор финансовых услуг и кредитной организации до момента заключения договора с банком, что соответствует положениям [ст. 10](consultantplus://offline/ref=C52AAA9347C07404A30CED18D5A3651ED366AC583937AED7DD8A9E0ABE66EBE16F0E8CF7918A7975105870C63860B9FF971CAFA0A614950Cs2gCO) Закона РФ "О защите прав потребителей". Оснований для удовлетворения иска Банянина С.М. о защите прав потребителя не имеется.

Доводы истца о том, что предоставленные им ранее полисы КАСКО содержали точно такие же условия, как и полис от 10 февраля 2017 года, однако принимались Банком ежегодно как надлежащее исполнение, с учетом установленных обстоятельств дела не свидетельствуют о соблюдении истцом условий кредитного договора при заключении спорного полиса КАСКО от 10 февраля 2017 года, при этом начисление неустойки по договору является правом, а не обязанностью кредитора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 330 ГПК РФ, ст.ст. 421, 428, 309, 819, 343 ГК РФ, суд

о п р е д е л и л:

решение от 11 мая 2018 года и.о. мирового судьи судебного участка № 3 района Савёлки г.Москвы – мирового судьи судебного участка № 2 района Савёлки г. Москвы, по гражданскому делу по иску Банянина С. М. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя – отменить.

Принять новое решение, которым исковые требования Банянина С. М. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя - оставить без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу с даты принятия.

Судья О.В Заскалько